BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3130-7/21
Mostar, 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Sanitacija d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, od 29.10.2021.godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije objekata Kantona Sarajevo, ugovornog organa - Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 02.12.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba žalitelja Sanitacija d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, od 29.10.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije objekata Kantona Sarajevo, ugovornog organa - Služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo i poništaava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjam o nabavci broj 1230-7-2-39-3-49/21 od 21.10.2021. godine.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorni organ Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo dužan nadoknaditi žalitelju Sanitacija d.o.o. Sarajevo, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. O zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije objekata Kantona Sarajevo. Obavještenje o nabavci broj 1230-7-2-39-3-49/21 objavljeno na portalu javnih nabavki od 21.10.2021. godine. Žalitelj Sanitacija d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciji. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona

o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da su tačkom 1.3 osporavane Tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) definisani minimalni uslovi i dokazi za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, na način da propisuje uslov da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke i da zapošljava u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica sa invaliditetom, koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima. Kao dokaz za dokazivanje člana 9. ZJN, ugovorni organ zahtjeva Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike ili odgovarajućeg rješenja nadležnog organa Republike Srpske ili Brčko distrikta BiH. Pod podtačkom 2. iste tačke TD, navedeno je da za ponuđače izvan BiH ne zahtjeva se navedeni dokaz (dokaz o zapošljavanju invalidnih lica).Tačkom 1.6 iste TD propisano je da je predmetna nabavka rezervisana samo za ponuđače koji zapošljavaju u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica sa invaliditetom, a koji ne mogu obavljati poslove pod normalnim uslovima. Članom 9. ZJN data je mogućnost ugovornom organu da može u planu nabavki definisati javne nabavke rezervisane samo za ponuđače koji zapošljavaju, u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% osoba sa invaliditetom, a koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima. Ugovorni organ može provesti postupak javne nabavke po članu 9. Zakona o javnim nabavkama pod uslovima:

- da u svom planu javnih nabavki definiše određene postupke javnih nabavki koje rezerviše isključivo za rezervisane ugovore po članu 9. ZJN, a o ovoj činjenici ne postoji informacija u tenderskoj dokumentaciji,

- da provede postupak u kom mogu učestvovati isključivo ponuđači koji ispunjavaju uslove za zaključenje rezervisanog ugovora po članu 9. ZJN, što ugovorni organ u osporavanoj TD narušava na način da navedeni minimalni uslov ne moraju ispunjavati potencijalni ponuđači čije je sjedište izvan BiH, čime narušava opšte principe javne nabavke iz člana 3. ZJN, naročito principa jednakog tretmana ponuđača i obezbjeđenja aktivne i stvarne konkurencije u predmetnom postupku javne nabavke, te kontradiktoran je sa tačkom 1.6 iste TD, koji rezerviše predmetni postupak javne nabavke za ponuđače koji ispunjavaju uslove iz člana 9. ZJN;

2. Tačka 1.3 osporavane TD, kojom ugovorni organ defniče minimalne uslove i dokaze za dokazivanje obavljanja profesionalne djelatnosti nije usklađena sa članom 46. ZJN, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, može zahtjevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim iili drugim registrima u kojoj su registrovani, što znači da ugovorni organ ne može u TD zahtjevati od ponuđača dokazivanje ispunjavanje uslova za rezervisane ugovore iz člana 9. ZJN u okviru dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti;

3. U osporavanoj TD, kao prilog 11. sadržana su Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja - bodovanja kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Navedeni prilog nije u skladu sa članom 53. ZJN, jer navedenom odredbom ZJN nije navedeno da TD treba da sadrži

navedeni prilog, a po sadržaju upućuje na Pravilnik o javnim nabavkama, koji obavezno donosi ugovorni organ, ali ga ne objavljuje u TD, nego TD usklađuje sa zahtjeve istog.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, izmijeni tendersku dokumentaciju u osporavanim dijelovima, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom TD. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od ugovornog organa da mu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Repub'ike Srpske" broj 68/05 i 96/19).

Ako ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, dužan je da istu proslijedi predmetnu žalbu drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju i postupak javne nabavke u cjelini.

Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge 196,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), te troškove uplaćene administrativne kase na predmetnu žalbu..

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je pripremu Tenderske dokumentacije izvršio u skladu sa odredbama Zakona i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo).

Tačkom 1.3 Tenderske dokumentacije je definisano:

„1.3. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - u smislu člana 46. Zakona:

Uslovi:

Da bi učestovao u konkurentskom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:

1) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke i da zapošljava u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica s invaliditetom, koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima.

Dokazi:

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

1) Za ponuđače iz BIH:

a) Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;

b) Rješenje o ispunjavnju uvjeta u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremeljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe - obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da ponuđač posjeduje zahtjevano Rješenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;

c) Dokaz da zapošljavaju u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica s invaliditetom, koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima - Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike ili odgovarajuće Rješenje za ponuđače iz entiteta Republike Srpske odnosno Brčko Distrikta;

d) Za LOT 1: Rješenje/Odobrenje za obavljanje preventivnih DDD mjera koje uključuju upotrebu otrova iz II i III grupe ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da ponuđač posjeduje zahtjevano Odobrenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

2) Za ponuđače čije je sjedište izvan BIH:

Odgovarajući dokumenti koji odgovaraju zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač. Gore navedeni dokumenti priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju ".

Žalitelj u žalbi navodi kako je u podtački 2. navedeno da se za ponuđače izvan BiH ne zahtijeva dokaz o zapošljavanju invalidnih lica. Nije jasno gdje je žalitelj ovo pročitao, obzirom da to u podtački 2) nije navedeno, već je navedeno da su ponuđači čije je sjedište izvan BiH dužni dostaviti odgovarajuće dokumente koji odgovaraju zahtjevu iz člana 46. Zakona. U ovom slučaju nema nikakve dvojbe u neosnovanost navoda Žalitelja, obzirom da navodna odredba da ponuđači izvan BiH nisu dužni dostaviti dokaze u skladu sa zahtjevom iz člana 46. ne postoji u tenderskoj dokumentaciji koja je objavljena na portalu E-nabavke.

Članom 9. Zakona jeste data mogućnost ugovornom organu da može rezervisati ugovore samo za kandidate koji zapošljavaju određeni broj invalidnih osoba, i to na sljedeći način:

„ Član 9. (Rezervirani ugovori)

(1) Ugovorni organ može u planu nabavki definirati postupke javne nabavke rezervirane samo za kandidate, odnosno ponuđače koji zapošljavaju, u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica s invaliditetom, a koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima.

(2) U obavještenju o javnoj nabavci ugovorni organ mora naznačiti da je postupak javne nabavke rezerviran isključivo za privredne subjekte iz stava (1) ovog člana.

Ovaj Ugovorni organ dužan je postupati u skladu sa Zakonom o profesionalnoj rehabilitaciji, osposobljavanju i zapošljavanju lica sa invaliditetom („Službene novine FBiH" broj 9/10) koji članom 50. definira obavezu javnog sektora Federacije BiH da najmanje 35% svojih potreba za proizvodima i uslugama zadovoljavaju od privrednih društava koja zapošljavaju osobe sa invaliditetom. Ugovorni organ podržava i potiče, te ni na koji način ne sprečava ponuđače da izvrše zapošljavanje osoba sa invaliditetom u skladu sa Zakonom o profesionalnoj rehabilitaciji, osposobljavanju i zapošljavanju lica sa invaliditetom i na taj način osigura kvalificiranost za učešće ovoj predmetnoj i drugim istim ili sličnim javnim nabavkama. Samim Zakonom i Uputstvom nisu propisani dodatni uslovi za primjenu člana 9. ili određena ograničenja.

Kako je samim Zakonom definisano, ugovorni organ može u planu javnih nabavki definirati postupke javne nabavke sa rezervisanim ugovorima, a u obavještenju o javnoj nabavci mora naznačiti da je postupak javne nabavke rezervisan.

Članom 17. stav (2) Zakona definisano je da Ugovorni organ mora objaviti plan nabavki čija je vrijednost veća od vrijednosti utvrđenih u članu 14. stav (1) ovog zakona na svojoj internetskoj stranici, i to najkasnije u roku od 60 dana od dana usvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana, što znači da ugovorni organ podatak o tome da je u ovom predmetnom ugovoru postupak rezervisan ni ne mora objaviti.

Tenderskom dokumentacijom, Poglavlje I Opšti podaci, tačka 6) navedeno je:

„6) Redni broj nabavke u planu nabavki sa izabranim postupkom za dodjelu ugovora

Postupak za dodjelu ugovora je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, i u planu nabavki za usluge za 2021. godinu se nalazi pod rednim brojem: 6".

Iz navedenog se može zaključiti da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom, te da je u Obavještenju o nabavci naznačio da je ugovor rezervisan, a što je jedino i bio dužan, a vezu sa Planom je naveo upravo u Poglavlju I Opšti podaci, tačka 6), što Žalitelj očigledno nije pročitao.

Zakonski dakle nije utemeljen navod žalitelja prema kojem bi ugovorni organ bio obavezan u planu javnih nabavki navesti koje ugovore namjerava rezervisati, jer je to ugovornom organu ostavljena kao mogućnost, a ne obaveza, te pravno utemeljenje pogotovo nema navod da je to potrebno posebno isticati u tenderskoj dokumentaciji, iako ta činjenica jeste i dodatno navedena u Tenderskoj dokumentaciji, jer Obavještenje o nabavci je sastavni dio Tenderske dokumentacije, a upravo Obavještenje o nabavci sadrži podatak o rezervisanom ugovoru.

Članom 46. definisano je:

„ Član 46. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Kao što je Zakonom i propisano, u ovom predmentom postupku javne nabavke ugovorni organ zahtijeva dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim registrima, i to potvrdu o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti, rješenje o obavljanju djelatnosti u skladu sa propisima koji regulišu oblast dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, Rješenje o odobrenju obavljanja preventivnih DDD mjera koje uključuju upotrebu otrova iz II i III grupe, i dokaz o registraciji u registru društava koja zapošljavaju više od 50% lica sa invaliditetom. Upravo ovako postavljen uslov osigurava da društva koja zapošljavaju više od 50% lica sa invaliditetom učestvuju u rezervisanom postupku, a što je u okviru člana 46. Zakona, te se navod Žalitelja odbacuje kao neosnovan.

U vezi sa posljednjim navodom Žalitelja, isti spori Prilog 11 Tenderske dokumentacije -Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja - bodovanja. Žalitelj navodi da članom 53. Zakona nije navedeno da Tenderska dokumentacija treba sadržavati ovaj prilog, te da isti upućuje na Pravilnik o javnim nabavkama, kojeg obavezno donosi Ugovorni organ, ali ga ne objavljuje u Tenderskoj dokumentaciji, nego Tendersku dokumentaciju usklađuje sa zahtjevima iz istog.

Prilog 11. Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja - bodovanja u članu 1. definišu: Ovim Pravilima utvrđuju se kriteriji i elementi za određivanje, sistemom bodovanja i kriterija za isključenje iz daljeg postupka izbora najpovoljnijih ponuda u postupku javne nabavke koja se odnosi na ustupanje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije objekata Kantona Sarajevo - dakle pravila se jasno odnose na ovaj predmenti postupak, te nije jasno odakle Žalitelju ideja da je riječ o nekom Pravilniku ugovornog organa.

Nadalje, podsjetićemo Žalitelja da Zakonom, niti bilo kojim podzakonskim aktom nije propisano da ugovorni organ donosi Pravilnik o javnim nabavkama, obzirom da žalitelj ističe kako je to „obavezno", osim Pravilnika o direktnom sporazumu, o kojem ovdje naravno nije riječ.

Dodatno, podsjetićemo Žalitelja da član 53. propisuje „neophodne informacije", a ne „sve" informacije, jer bi to za zakonodavca zaista bilo nemoguće.

Ono što ugovorni organ jeste dužan je pripremiti Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom i Uputstvom, a samim članom 3. stav (2) tačka d) alineja 9) Uputstva propisano je daje da tenderska dokumentacije, između ostalog, sadrži:

„kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao "ekonomski najpovoljnija ponuda" sa podkriterijima ili "najniža cijena". Ukoliko je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, obavezno navesti podkriterije koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za

vrednovanje ponuda. Metodologija za vrednovanje ponuda kod kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda može sadržavati i odredbu da u slučaju istog broja bodova dvije ili više ponuda, prednost se daje ponudi koja u podkriteriju cijena ima najnižu cijenu ".

Članom 1. Uputstva definisano je da „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude".

Upravo je Prilogom 11. ugovorni organ to i učinio - jasno i nedvosmisleno postavio metodologiju za vrednovanje ponuda, sa jasno naznačenim formulama izračuna svakog potkriterija, te zaista nije jasno kako Žalitelj potpuno neosnovano može tvrditi da to nije usklađeno sa Zakonom, ili osporavati „višak" datih informacija.

Na osnovu gore navedenog izjašnjenja, ovaj Ugovorni organ konstatuje da je žalba ponuđača Sanitacija d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovana, te se odbija iz gore navedenih razloga, a potvrđuje se Tenderska dokumentacija predmetnog postupka,

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Žalitelj osporava tačku 1.3. tenderske dokumentacije jer je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da zapošljava u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica sa invaliditetom, koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima, a kao dokaz zahtijeva Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike ili odgovarajućeg rješenja nadležnog organa Republike Srpske ili Brčko distrikta BiH. Žalitelj osporava navedeni uslov jer smatra da ugovorni organ navedeno može propisati pod uslovom da u svom planu javnih nabavki definiše određene postupke javnih nabavki koje rezerviše isključivo za rezervisane ugovore po članu 9. ZJN, a o čemu ne postoji informacija u TD, te jer je istom tačkom pod 2. navedeno da se za ponuđače izvan BiH ne zahtijeva dokaz o zapošljavanju invalidnih lica, čime narušava opšte principe javne nabavke iz člana 3. ZJN, naročito principa jednakog tretmana ponuđača i obezbjeđenja aktivne i stvarne konkurencije u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ osporava navode žalitelja, citira odredbe tenderske dokumentacije, ističe da je članom 9. ZJN BiH propisano da ugovorni organ može u planu javnih nabavki definirati postupke javne nabavke sa rezervisanim ugovorima, a u obavještenju o javnoj nabavci mora naznačiti da je postupak javne nabavke rezervisan.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1230-7-2-39-3-49/21 od 21.10.2021. godine utvrđeno je da je tačkom III.9 propisano da je ugovor rezervisan za ponuđače koji zapošljavaju u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica sa invaliditetom, koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima

Članom 9. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ može u planu nabavki definirati postupke javne nabavke rezervirane samo za kandidate, odnosno ponuđače koji zapošljavaju, u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica s invaliditetom, a koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima. **U obavještenju o javnoj nabavci ugovorni organ mora naznačiti da je postupak javne nabavke rezerviran isključivo za privredne subjekte iz stava (1) ovog člana.**

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupio u skladu sa obavezujućom odredbom člana 9. ZJN BiH i u Obavještenju o nabavci naznačio da je postupak nabavke rezerviran za određene ponuđače. Prema stavu 1. navedenog člana ugovorni organ nema obavezu u planu javnih nabavki definisati postupke rezervirane samo za ponuđače koji zapošljavaju lica sa invaliditetom. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja u tom dijelu neosnovanim.

Ovaj organ je uvidom u tačku 1.3 Tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeće:

„1.3. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - u smislu člana 46. Zakona:

Uslovi:

Da bi učestovao u konkurentskom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:

1) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke i da zapošljava u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica s invaliditetom, koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima.

Dokazi:

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

1) Za ponuđače iz BIH:

a) Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;

b) Rješenje o ispunjavanju uvjeta u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremeljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe - obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da ponuđač posjeduje zahtjevano Rješenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;

c) Dokaz da zapošljavaju u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica s invaliditetom, koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uslovima - Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike ili odgovarajuće Rješenje za ponuđače iz entiteta Republike Srpske odnosno Brčko Distrikta;

d) Za LOT 1: Rješenje/Odobrenje za obavljanje preventivnih DDD mjera koje uključuju upotrebu otrova iz II i III grupe ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da ponuđač posjeduje zahtjevano Odobrenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

2) Za ponuđače čije je sjedište izvan BIH:

Odgovarajući dokumenti koji odgovaraju zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač. Gore navedeni dokumenti priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Članom 46. ZJN BiH propisano je da

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za ponuđače iz BiH jasno precizirao dokumente u smislu ispunjenosti uslova iz člana 46 Zakona,navedeno nebi bilo sporno da ugovorni organ izdvaja u u tački 2. ponuđače čije je sjedište van BiH navodeći koje dokumente treba da dostave koristeći termin „odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona". Ukoliko uzmemo u obzir odredbu člana 46 Zakona, ovaj organ zaključuje da se ista odnosi samo na registraciju pa s tim u vezi isti neće ispoštovati u cjelini zahtjev ugovornog organa a sve u smislu dokaza koji su zahtijevani od strane domaćih ponuđača. Imajući u vidu navedeno ovaj organ zaključuje da je predmetna tenderska nejasna te ista nije zasnovana na jednakom tretmanu ponuđača, pa shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je osnovanim.

2. Žalitelj dalje navodi da tačka 1.3 TD kojom ugovorni organ definiše uslove i dokaze za obavljanja profesionalne djelatnosti nije usklađena sa članom 46. ZJN, te da ugovorni organ ne može u TD zahtjevati od ponuđača dokazivanje ispunjavanja uslova za rezervisane ugovore iz člana 9. ZJN u okviru dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je citiranim članom 9. ZJN BiH propisano da ugovorni organ može definirati postupke javne nabavke rezervirane samo za kandidate, odnosno ponuđače koji zapošljavaju, u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% lica s invaliditetom. Članovima od 44.-52. ZJN propisani su uslovi za kvalifikaciju i to uslovi vezani za ličnu sposobnost ponuđača, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, uslovi ekonomske i finansijske sposobnosti, te uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ni jednim od navedenih

članova nisu propisani dokazi kojima ponuđači dokazuju da zapošljavaju 50% lica sa invaliditetom. Dakle, članom 9. Zakona je predviđena mogućnost da se postupak rezerviše samo za takve ponuđače, a ni jednim članom kojima su definirani uslovi i dokazi za kvalifikaciju nije utvrđeno na koji će se način taj uslov dokazivati. Ugovorni organ je navedeni uslov predvidio kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. ZJN, i utvrdio dokaze kojima se isti dokazuje. što po mišljenju ovog organa nije suprotno članu 46. ZJN. Žalitelj ničim ne dokazuje zašto je navedeni uslov suprotan članu 46. ZJN, ne navodi ni pod koji uslov bi se navedeno trebalo uvrstiti, samo iznosi paušalne tvrdnje, zbog čega ovaj organ navod cijeni neosnovanim.

3. Na kraju žalitelj osporava Prilog 11.TD za koji ističe da nije u skladu sa članom 53. ZJN, jer navedenom odredbom ZJN nije navedeno da TD treba da sadrži navedeni prilog. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da sporni prilog 11. čine Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja - bodovanja kriterija za izbor najpovoljnijih ponuđača, kojima je ugovorni organ u članu 2. i u članu 4. propisao kriterije odnosno elemente na osnovu kojih se vrši procjena svake ponude pojedinačno a to su: Cijena i Način plaćanja, pri čemu se cijena boduje sa 90, a način plaćanja sa 10 bodova.

Tačkom IV PODACI O PONUDI, podtačka 7) TD ugovorni organ je propisao Kriterije za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. Zakona, i odredio kriterij **"ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijima:**

- **cijena.....90 %**
- **način plaćanja..... 10 %.**

Članom 64. ZJN BiH propisano je da Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:

a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili

b) najniža cijena.

Stavom 2. istog člana propisano je da je Ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom IV.7) utvrdio kriterij za dodjelu ugovora, a Prilogom 11. detaljno razradio isti i utvrdio podkriterije za ocjenu, što je u skladu s citiranom odredbom Zakona.

Takođe je članom 53.st.3.tč j) ZJN propisano da Tenderska dokumentacija obavezno sadrži informacije o kriteriju za dodjelu ugovora utvrđen kao "ekonomski najpovoljnija ponuda" s potkriterijima ili "najniža cijena".

S obzirom na navedeno, ovaj organ zaključuje kako navedeni Prilog 11 nije u suprotnosti s članom 53. Zakona, ali ni sa članon 64. ZJN, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka na ime sastav ažalbe po punomoćniku/advokatu Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 658,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% ,što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Sanitacija d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luka
- Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo
-evidencija
-a/a